

KUPAX00WE1GZ

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis ze dne:
Vaše značka:
Spisová značka: SpKrÚ 75923/2020/OŽPZ
Č. j.: 1406/2021/OŽPZ/Si
Vyřizuje: Ing. T. Sigl
Telefon: 466 026 474
E-mail: tomas.sigl@pardubickykraj.cz
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 6. 1. 2021

dle rozdělovníku

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „krajský úřad“) dle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, konkrétně ze zákazů poškozovat a ničit vývojová stádia zvláště chráněného druhu rostliny oměj vlčí mor (*Aconitum lycoctonum*), a dále ze zákazů rušit, přemísťovat vývojová stádia, poškozovat a ničit stanoviště zvláště chráněných druhů živočichů mihule potoční (*Lampetra planeri*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), čáp černý (*Ciconia nigra*), jeřáb lesní (*Accipiter gentilis*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), netopýr vousatý/Brandtův (*Myotis mystacinus/Brandtii*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*) a netopýr ušatý (*Plecotus auritus*), a to z důvodu zamýšlené akce s názvem „KROUNKA, KUTŘÍN, VÝSTAVBA POLDRU“, podniku Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové,

POVOLUJE.

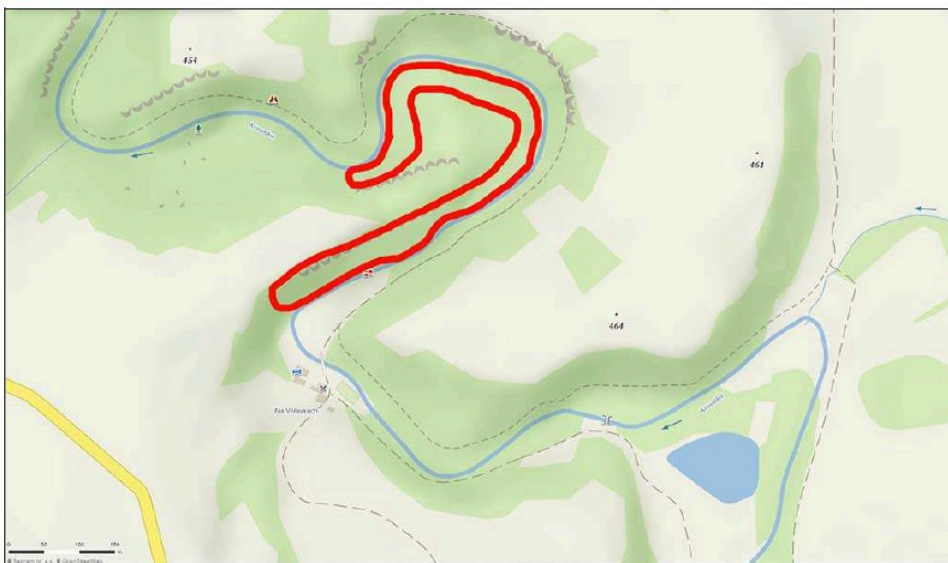
Záměr je možné realizovat pouze v rozsahu vyplývajícím z předložené projektové dokumentace „Krounka, Kutřín, výstavba poldru“ zpracované společností Šindlar s. r. o. pod zak. č. 20140244 (únor 2015). Pro činnosti případně prováděné nad rámec uvedené dokumentace není výjimka povolena.

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací výše uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody tyto podmínky a provedení následujících opatření:

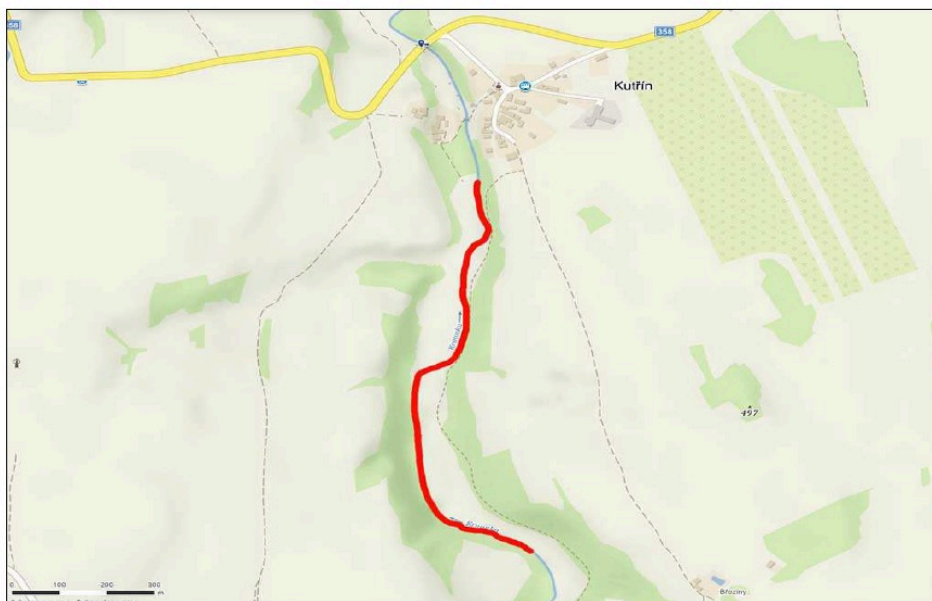
1. Držitel výjimky je povinen zajistit prostřednictvím odborně způsobilé osoby (předem odsouhlasené krajským úřadem) ekologický dozor stavby. Ekologický dozor zajistí zejména monitoring výskytu oměje vlčího moru před zahájením terénních prací, transfer rostlin, ověření výskytu netopýrů v budovách tábora, monitoring výskytu vybraných ptačích druhů, monitoring výskytu mihulí potočních a jejich případný odlov apod. (viz následující podmínky). O všech činnostech prováděných na základě tohoto rozhodnutí ekologickým dozorem musí být učiněn zápis do stavebního deníku, případně musí být ekologickým dozorem vedena samostatná kniha zásahů, která musí být na vyžádání předložena ke kontrole.
2. Skrývky a příprava území musí být započaty nejdříve ke konci vegetačního období (nejdříve v měsíci září) z důvodu snížení negativního ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na popu-

lace epigeického hmyzu a obojživelníků. Rozsah přípravy území musí být omezen pouze na objekty hrází, přeložek cest apod.

3. Kácení stromů a odstraňování keřů musí být prováděno výhradně mimo vegetační období, tj. v období od 1. 10. do 15. 3. kalendářního roku. Tato podmínka platí jak pro dřeviny rostoucí mimo les, tak pro dřeviny rostoucí na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.
4. Kácení břehového a doprovodného porostu Krounky musí být omezeno jen na zajištění bezpečnostní ochrany objektu hlavní hráze poldru.
5. Držitel výjimky může provést kácení doprovodného porostu Martinického potoka při řešení jeho revitalizace pouze v rozsahu nezbytném k provedení této revitalizace. Obdobně musí být minimalizováno kácení břehových porostů v nivě Krounky při rekonstrukci mostního objektu silnice II/358 u Kutřína.
6. V rámci revitalizace Martinického potoka nesmí být zasahováno, s výjimkou řešení optimálních hydraulických parametrů, do porostů olšin nad levým břehem Martinického potoka nad a pod cestou, ve kterých jsou částečně dochovány profily historické stopy koryta toku.
7. Těžiště náhradních výsadeb (stanovovaných orgány ochrany přírody povolenými kácení dřevin rostoucích mimo les) musí být umístěno do prostoru navrhované revitalizace úseku Martinického potoka. V rámci druhové skladby dřevin do náhradních výsadeb musí být zajištěn dostatečný (alespoň $\frac{1}{4}$ z celkového počtu dřevin) podíl živných dřevin pro oba druhy batolců, zejména vrb.
8. Nebudou-li terénní stavební práce zahájeny v roce 2021 nebo 2022, musí být:
 - v posledním vegetačním období před zahájením terénních stavebních prací znovu prověřen ekologickým dozorem aktuální výskyt oměje vlčího moru v prostorech půdorysu hlavních stavebních objektů a následně prostřednictvím ekologického dozoru proveden transfer rostlin mimo dosah stavebních prací (do území určeného níže),
 - bezprostředně před přemístěním nebo zrušením budov v tábořišti znovu prověřena ekologickým dozorem přítomnost netopýrů v objektech tábořiště a případně včas řešení jejich transfer,
 - v posledním vegetačním období před zahájením stavby, resp. přípravy území, ekologickým dozorem znovu detailně prověřena poloha případného hnízdiště krahujce obecného, čápa černého, jestřába lesního v dotčených lesních porostech a prověřena poloha případného aktuálního hnízdiště ledňáčka říčního (výsledky průzkumů musí být bezprostředně předloženy krajskému úřadu),
 - před zahájením stavby ekologickým dozorem zajištěn v zájmovém území výhledových úprav v nivě Krounky v kontaktu s korytem (hrázový profil, úpravy silničního mostu) průzkum dotčených poloh sedimentu ohledně výskytu minoh mihule potoční a ryb.
9. Držitel výjimky je povinen zajistit prostřednictvím ekologického dozoru transfer přibližně 300 ks rostlin oměj vlčí mor, které byly zjištěny při průzkumech na levém břehu Krounky přibližně v místech, kde je plánována výstavba hráze nebo těsně nad ní. Transfer musí být proveden na levobřežní svah Krounky v délce přibližně 850 metrů v úseku od restaurace po proudu (viz následující situace).



10. Přistoupit k demontáži objektů tábořiště bude možné pouze v období hibernace netopýrů, tj. ideálně v rozmezí měsíců listopad až březen nebo případně v měsících září a říjen. Mimo toto období bude možné přistoupit k demontáži objektů pouze tehdy, pokud nebude ekologickým dozorem přítomnost netopýrů aktuálně zjištěna a toto i ověřeno krajským úřadem.
11. V profilu o délce cca 200 m v prostoru kolem zamýšlené hráze poldru a silničního mostu musí být proveden za účasti ekologického dozoru a po dohodě s místní organizací Českého rybářského svazu odlov mihule potoční a všech ryb a následně proveden jejich transfer. Tento transfer je nutné provést na vhodná místa v toku Krounky cca 200-400 m nad dotčený úsek (viz následující situace). Odlov mihulí musí být v každém náplavu uskutečněn opakovaně (cca 3-4×) až do okamžiku, kdy se nebudou v náplavech objevovat žádné larvy mihulí. Mezi jednotlivými odlovy v jednom nánosy je nutné dodržet minimální časový odstup 30 minut. Současně s přenosem mihulí musí být zajištěn i transfer bahnitých náplavů do míst transferů a na nově vybudované úseky toku z míst, která budou zasypána nebo jinak zničena.



12. Základová výpust' musí být složena z části aquatické i terestrické s tím, že struktura dna výpusti nesmí výrazně narušit kontinuitu navazujícího pro-

středí, tzn. musí být maximálně možným způsobem zkrácen zaklenutý úsek toku, přitom musí být řešena propust v hrázovém objektu tak, aby byl prodloužen otevřený úsek odpadní štolý ve dně s kynetou vyloženou kameny se zdrsňeným dnem.

- 13. V rámci minimalizace dopadů hrázového objektu na tok Krounky musí být navržen takový charakter vývaru pod bezpečnostním přelivem, který by vedl rovněž ke snížení migrační bariéry nové hráze. Technické provedení vývaru musí být krajskému úřadu předloženo ke kontrole.**
- 14. Při manipulaci se zásaditými stavebními hmotami (vápno, cement, betony) musí být zajištěno, aby nebyly tyto látky splavovány do toku Krounky ani Martinického potoka.**
- 15. Bez zásahu musí být zachován stávající malý rybníček u pravého břehu Martinického potoka jižně od Perálce.**
- 16. V rámci konečných terénních úprav musí být důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území.**

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby kolaudace stavby, nejpozději však do 31. 12. 2030.

Druhy mihule potoční, netopýr vousatý/Brandtův, netopýr vodní, netopýr nejmenší a netopýr ušatý jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Druhy ledňáček říční, čáp černý, jestřáb lesní a krahujec obecný jsou rovněž předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), je: podnik Povodí Labe, s. p., IČ 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové.

ODŮVODNĚNÍ:

Krajský úřad obdržel dne 13. 10. 2020 žádost podniku Povodí Labe, s. p., o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek výše uvedených rostlin a živočichů, tj. druhů, které byly dle Příloh č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy.

Poldr Kutřín má být prvkem systému protipovodňové ochrany v povodí řeky Novohradky. Hráz poldru je navržena na toku Krounka v ř. km 9,17. Cílem výstavby poldru je transformace povodňové vlny a zdržení kulminačních průtoků do odeznění povodně na Novohradce. Realizací záměru má být zvýšena míra protipovodňové ochrany zástavby podél Novohradky především v úseku od Chroustovic po Luži, kde vlastní zástavba zasahuje až ke korytu toku a nelze zde řešit ochranu ohrázováním podobně jako na dolním úseku toku. Provedenými studiemi bylo prokázáno, že zvýšení ochrany tohoto území lze řešit výstavbou retenční nádrže v horní části povodí Novohradky nebo na Krounce. Z provedených posouzení dále vyplynulo, že nejefektivnější jak z pohledu hydrotechnického, tak z hlediska finančního a počtu objektů v zátopě je suchá nádrž Kutřín. Výstavbou nádrže má dojít ke snížení v profilu pod nádrží z Q_{100} na Q_1 . Významně se má projevit vliv nádrže i v povodněmi silně postiženém úseku Chroustovice – Luže. Vliv nádrže dosahuje až po soutok s Chrudimkou. Předmětná stavba je zařazena Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje mezi stavby veřejně prospěšné.

Krajský úřad již dříve svým rozhodnutím č. j. 33303/2015/OŽPZ/Si ze dne 25. 5. 2015 povolil pro daný záměr výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Platnost uvedené výjimky byla stanovena do 31. 12. 2020. V současné době probíhá výběrové řízení na zhotovitele budoucího díla, vlastní realizace má probíhat v délce minimálně 5 let. Vzhledem k dosud neukončenému výběrovému řízení není žadatel schopen stanovit termín zahájení vlastní realizace záměru. Z uvedeného důvodu žádá Povodí Labe, s. p., o povolení výjimky na dobu 10 let.

Krajský úřad opatřením č. j. 82036/2020/OŽPZ/Si ze dne 3. 11. 2020 oznámil zahájení řízení účastníkům tohoto řízení a zároveň tímto opatřením informoval spolky o možnosti oznámit účast v daném řízení. Žádný ze spolků neoznámil v řízení svoji účast. Na základě ustanovení § 71 zákona o ochraně přírody mají postavení účastníka řízení obec Perálec, město Skuteč a město Proseč. Krajský úřad poté seznámil v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu opatřením č. j. 90359/2020/OŽPZ/Si ze dne 3. 12. 2020 účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a k návrhu podmínek, kterými hodlal své případné rozhodnutí o povolení výjimky podmínit. Žádný z účastníků řízení práva vyjádřit se k podkladům nevyužil, stejně tak se žádný z účastníků řízení nevyjádřil k návrhu podmínek. Žádost včetně přílohy byla dostatečným podkladem pro vydání rozhodnutí, a tak krajský úřad bez dalšího dokazování přistoupil přímo k vydání rozhodnutí, kterým za stanovených podmínek Povodí Labe, s. p., výjimku povolil.

Žadatel předložil společně s žádostí Doplnkový biologický průzkum v lokalitě dotčené záměrem „Krounka, Kutřín, výstavba poldru“ (zpracovatel RNDr. Vladimír Lemberk). Žádost i předložený průzkum byly podkladem pro vydání rozhodnutí. Dalšími podklady pro vydání rozhodnutí byly dokumentace, které byly podklady pro vydání rozhodnutí z roku 2015. Konkrétně se jedná o dokumentaci záměru, o oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb. a o závěr zjišťovacího řízení č. j. KrÚ 96259/2011/OŽPZ/JI. Součástí uvedeného oznámení byl i biologický průzkum území dotčeného záměrem, který byl zpracován RNDr. Milanem Macháčkem (botanická část RNDr. Faltys, zoologická část RNDr. Macháček a RNDr. Toman).

Krajský úřad má za to, že v případě předloženého záměru **bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena.**

Nejbližšími evropsky významnými lokalitami k zamýšlenému záměru je lokalita Anenské údolí (předměty ochrany jsou několik typů vybraných stanovišť a zvláště chráněný druh modrásek bahenní). Tato lokalita se nachází přibližně 5 km severozápadně od místa plánovaného poldru. Mezi uvažovaným poldrem a zmíněnou evropsky významnou lokalitou jsou pásy obytné zástavby, komunikace, zeleň i bloky zemědělsky obhospodařované půdy. Případná realizace záměru tak bude mít na uvedenou evropsky významnou lokalitu nulový dopad.

Nejbližší ptačí oblast je oblast Komárov nacházející se přibližně 25 km severozápadně od místa záměru. Vzhledem k charakteru záměru považuje krajský úřad uvedenou vzdálenost za dostatečnou pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv i na tuto ptačí oblast.

Zvláště chráněné rostliny jsou chráněny ve všech svých podzemních a nadzemních částech a ve všech vývojových stádiích. Chráněn je rovněž biotop těchto rostlin. Dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona o ochraně přírody je zakázáno zvláště chráněné rostliny mimo jiné vykopávat, poškožovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně

přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druhy mihule potoční, netopýr vousatý/Brandtův, netopýr vodní, netopýr nejmenší, netopýr ušatý, ledňáček říční, čáp černý, jestřáb lesní a krahujec obecný jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství (viz výrok rozhodnutí).

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně předmětných druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů. Dle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Zájmové území záměru je využíváno spíše extenzivně jako součást široké původně luční nivy toků Krounky a Martinického potoka. Zátopové území v údolí Krounky je tvořeno především loukami v různém stupni využití či v různé úrovni ruderalizace. Větší luční celky jsou dochovány v nivě Martinického potoka mezi silnicí na Perálec a tokem Krounky. Tok Krounky se nachází v přírodě blízkém stavu, s místním zpevněním kameny. Charakteristický je profil s proměnnou morfologií koryta (střídání úseků s drsným kamenitým dnem a peřejemi a klidných úseků s tůňemi a meandry). Doprovodný porost je na březích tvořen převážně olší, jasanem, javory a střemchou. Martinický potok je technicky upraven do lichoběžníkového profilu s kamenným opevněním.

Při původních botanických průzkumech širšího zájmového území bylo nalezeno v rámci 24 ploch celkem 334 taxonů vyšších rostlin včetně dřevin. Případnou realizací záměru by byl dotčen jeden zvláště chráněný druh rostliny – oměj vlčí mor. Dále bylo nalezeno celkem 8 druhů obsažených v Červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky. V letech 2018 a 2020 byl botanický průzkum již zaměřen pouze na druh oměj vlčí mor. Při mapování přesného výskytu tohoto druhu v dotčeném území bylo v roce 2018 napočítáno celkem 280 – 310 rostlin a v roce 2020 celkem 250 – 300 jedinců, přičemž všechna zjištění se dotýkají levého břehu Krounky přibližně v místech, kde je plánována výstavba hráze nebo těsně nad ní.

Původní i nový zoologický průzkum ukázal, že zájmové území představuje biologicky hodnotné území s výskytem řady zvláště chráněných a z pohledu ochrany přírody hodnotných druhů živočichů. Přehled zjištěných druhů potvrzuje, že údolí Krounky z důvodu dobře zachovalého přírodního charakteru, pestrosti biotopů a minimálního narušení profilu toku vykazuje poměrně vysokou diverzitu druhů.

Žadatel spatřuje v realizaci záměru **jiný veřejný zájem** v následujícím: V kapitole 4.2.2.5. vymezují Zásady územního rozvoje Pardubického kraje protipovodňová opatření nadmístního významu, mj. plochu pro umístění opatření PPO8 – poldr Kutřín, tok Krounka. Jedná se o prvek systému protipovodňové ochrany v povodí řeky Novohradky, který byl zařazen mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření na území Pardubického kraje.

Dle dalších podkladů předložených žadatelem je cílem výstavby poldru transformace povodňové vlny a zdržení kulminačních průtoků do odeznění povodně na Novohradce. Výstavba poldru na toku řeky Krounky je součástí protipovodňové ochrany obcí ležících pod soutokem Krounky s Novohradkou. Krounka je významným levostranným přítokem Novohradky, její vodnost je v ústí srovnatelná s hlavním tokem. Jak již bylo uvedeno výše, výstavbou nádrže má dojít ke snížení povodňových průtoků v profilu pod poldrem z Q_{100} na Q_1 . Významně se má projevit vliv nádrže i v povodněmi silně postiženém úseku Chroustovice – Luže. Pozitivně by se měl vliv nádrže při transformování povodňových průtoků projevit až po soutok s Chroudimkou.

Součástí stavby poldru je komplexní revitalizace Martinického potoka v části plánovaného retenčního prostoru i nad ním v celkové délce 2 km. Revitalizace zahrnuje obnovu přirozené geomorfologie vodního toku Martinického potoka, vznik zahloubených tůní v nivě Martinického potoka, malé vodní nádrže a vegetační úpravy v ploše retenčního prostoru. Výhodnost

profilu pro stavbu poldru spočívá zejména v tom, že při relativně krátké hrázi (140 m) je dosaženo významného retenčního prostoru až 3,6 mil. m³ při průtoku Q₁₀₀ a 4,46 mil. m³ při Q₁₀₀₀. Poměr objemu hráze k objemu návrhového retenčního prostoru (Q₁₀₀₀) je 1/223. Krajský úřad, stejně jako žadatel, shledává v realizaci předmětného záměru **jiný veřejný zájem, kterým je ochrana majetků nacházejících se níže po toku Krounky a Novohradky, a zejména veřejný zájem na ochraně zdraví a životů obyvatel žijících v daném území.**

Zájem prevence závažných škod a zájmy veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti jsou důvody uvedené **v ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody**, pro které může orgán ochrany přírody, při splnění dalších zákonných podmínek, povolit výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Zdůvodnění toho, v čem žadatel, resp. krajský úřad, shledává shora uvedené zájmy, bylo uvedeno již výše v textu odůvodnění rozhodnutí.

Krajskému úřadu byl předložen záměr v jediné variantě. V průběhu řízení nebyla krajskému úřadu předložena účastníky řízení žádná jiná varianta. Rovněž v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. byl předmětný záměr posuzován jako monovariantní. Především pojetí hráze a její umístění je již výsledkem konzultací a výrobních výborů, které proběhly na základě předběžných výstupů biologického průzkumu. V rámci těchto konzultací byla odmítnuta jak varianta vodního díla s trvalým nadržením, tak i varianta s klasickou zemní hrází, ve které by pata hráze dosahovala téměř 100 m a délka zaklenutého úseku toku Krounky cca 80 m, což by výrazně zhoršilo jakékoli možnosti optimalizace řešení migrační prostupnosti hrázového tělesa. S ohledem na uvedené lze považovat předložené řešení za jediné aktuální, které již z velké části respektuje zájmy ochrany přírody v daném území. Předložené řešení lze tudíž považovat za jediné známé a možné, a tím za řešení **nejuspokojivější existující, ale i za řešení nejuspokojivější z řešení dříve uvažovaných.**

Záměr s ohledem na určitou míru zásahů do hodnotnějších suťových lesních porostů nad levým břehem Krounky znamená částečné ohrožení populací zvláště chráněného druhu **oměj vlčí mor**. Podle výstupů botanického průzkumu je možno vliv na tento druh pokládat za mírně nepříznivý, méně významný až patrný, poněvadž polohou hráze je dotčena okrajová část poměrně silné populace druhu na svazích nad levým břehem Krounky. Transfer druhu je poměrně snadný, bez rizikových faktorů při dostatečném vytažení kořenového systému, přesazení lze řešit relativně kdykoli během vegetačního období, kdy jsou zřetelně patrné jednotlivé rostliny. Z tohoto důvodu lze přesazení dílčí části populace pokládat za poměrně optimální řešení.

Při opakovaných ichthyologických průzkumech dotčeného úseku Krounky, které byly provedeny v letech 2018 a 2020 byla zjištěna početná a stabilní populace **mihule potoční**. Odloveno bylo celkem přibližně 210 exemplářů (2018), resp. 180 exemplářů (2020). V naprosté většině se jednalo o larvy – minohy. Celková početnost populace v dílčím úseku toku je odhadována na vyšší stovky jedinců až 1000 ex. Výstavbou hráze má dojít k reálnému zmenšení aktivního úseku vodního toku, poněvadž cca 22 m úsek toku bude zaklenut do sdruženého objektu. Dosavadní průzkumy neodhalily přímo v prostoru výstavby hráze plochy s jemnými sedimenty, které by byly příhodné pro vývoj larev mihulí potočních - minoh, není tak předpokládán přímý zábor biotopu druhu ve smyslu zásahu do jemných sedimentů. V tomto kontextu je prakticky minimalizováno riziko přímého poškození či usmrcení jedinců místních populací mihule, resp. minoh, vázaných na jemné sedimenty (v prostorech kolem polohy výstavby hráze nebyly doloženy). Přesto je nutné před započítáním stavebních prací řešit před zahájením prací v korytě transfer zjištěných jedinců do vhodných prostorů mimo zájmové území výstavby.

Posuzovaný záměr výstavbou hlavní hráze mírně zhorší migrační prostupnost toku a přispěje k fragmentaci toku, poněvadž stávajícím stavem průtočného profilu je zajištěna kontinuita toku. Sdružený objekt vytváří v hrázi nepůvodní a morfologicky odlišný prvek od charakteru

přírodě blízkého toku. Vlastní řešení sdruženého objektu je navrženo ve smyslu co nejnižšího ovlivnění migrační prostupnosti, a to i řešením drsnosti dna tak, aby byla umožněna migrace vodních živočichů včetně ryb. To spočívá v konstrukci základové výpusti s minimální délkou, jejíž profil bude složen z části aquatické i terestrické. Struktura dna výpusti nesmí výrazně narušit kontinuitu navazujícího prostředí. Navrhované řešení lze pokládat za podmíněně akceptovatelné s tím, že bude vhodné v dalších stupních projektové dokumentace ještě ověřit technické způsoby zlepšení prostupnosti vývaru pod hrázovým objektem. Dalším faktorem je možné znečištění vody při výstavbě hrázových objektů. Pro mihuli může být mírné zvýšení zákalu přirozeným substrátem a jeho následné ukládání i mírně pozitivním.

Ledňáček říční byl v dotčeném úseku Krounky a Martinického potoka zaznamenán v obou letech nových průzkumů opakovaně, ovšem až po hnízdním období. Zásah jen formou výstavby hráze jen mírně může ovlivnit potravní nabídku, při zachování migrační prostupnosti toku zůstane bez většího významu. Prostor výstavby hráze, ochrana rybníka ani výstavba malé vodní nádrže u Perálce neznamenaají zásah do některého z historicky ověřených hnízdišť. Téměř s jistotou je možné vyloučit hnízdění daného druhu v místech přímo dotčených stavbou.

Čáp černý byl v dotčeném úseku Krounky zastížen pouze ojediněle, a to na lovu potravy v korytě řeky. Vzhledem k datu pozorování (začátek září) lze předpokládat, že se jednalo o jedince na tahu nebo potulujícího se. V hnízdním období nebyl v letech 2018 a 2020 čáp černý v daném území vůbec zastížen a jeho hnízdění v dotčeném území lze s jistotou vyloučit. Výstavba poldru neznamenaá výrazné narušení potravní niky tohoto druhu, poněvadž není navrhována trvalá zátoka. Snížení negativního vlivu je možné provést opatřeními k zabránění fragmentace toku a tím i fragmentace rybích populací. Nelze dále vyloučit nepříznivý vliv v etapě výstavby ve vztahu k rušení případně hnízdících jedinců v okolí stavby (zejména akustické vlivy), lze očekávat dočasné opuštění části okolních lesů v etapě výstavby.

Jestřáb lesní nebyl při průzkumech v letech 2018 a 2020 v zájmové lokalitě vůbec zjištěn, a to ani v širším okolí dotčené lokality. Předpoklad, že se v území v současné době nevyskytuje a nehnízdí, potvrdil i místní ornitolog Mgr. Lubor Křivka (in verb). I přesto nelze výskyt jestřába lesního v daném území vyloučit. Případný vliv záměru na tento druh by byl však dle zpracovatelů průzkumu naprosto zanedbatelný.

Hnízdění **krahujce obecného** v posuzované lokalitě bylo prokázáno nálezem hnízda v roce 2018 ve větším remízu jihovýchodně od soutoku Krounky a Martinického potoka. Rodiče byli pozorováni v širším okolí hnízda i dotčeného území při lovu vcelku pravidelně, jejich lovecké teritorium mívá průměr až 5 km. V roce 2020 bylo stejné hnízdo opět obsazené a reprodukce proběhla znovu úspěšně. V případě ponechání remízu s hnízdem krahujce bez zásahu, lze i v případě tohoto zvláště chráněného druhu uvažovat pouze o mírném negativním dopadu.

Netopýr vousatý (Brandtův) byl zjištěn ultrazvukovým detektorem opakovaně v obou letech aktualizací průzkumu při lovu potravy (hmyzu) v pobřežní vegetaci Krounky v místech táborové základny, a to na obou březích řeky. Zjištěná početnost od 1 po 4 exempláře. Při podrobném průzkumu dřevěných staveb táborové základny sice nebyl nalezen, ale dle zpracovatelů průzkumu se zdá být pravděpodobné, že nachází své denní úkryty právě zde. Existenci mateřské kolonie v tomto místě lze ovšem s jistotou vyloučit.

Netopýr vodní byl zjištěn v obou letech průzkumu vizuálně a také pomocí ultrazvukového detektoru při lovu potravy nad vodní hladinou Krounky v místech tůň u soutoku s Martinickým potokem a rovněž přímo u táborové základny a také nad hladinou rybníka ve všech detektorovacích termínech. Předmětná lokalita je zřejmě pravidelným lovištěm tohoto druhu, který se patrně někde v širším okolí také rozmnožuje a ukrývá. Existenci mateřské kolonie lze ovšem v dotčené lokalitě, ať již v budovách táborové základny nebo v dutinách stromů na březích Krounky či ve svazích údolí, téměř s jistotou vyloučit.

Netopýr nejmenší byl v posuzované lokalitě zaznamenán pouze v roce 2020, a to ve štítě jedné z táborových chat na pravém břehu Krounky, kde bylo zjištěno při opouštění úkrytu přibližně 10 exemplářů. Tento druh je znám početnými mateřskými koloniemi (často přes 100

samic), což zcela jistě není tento případ. Nejpravděpodobněji se tedy jednalo o nově vznikající reprodukční kolonii, která by mohla být využívána hlavně v budoucích letech.

Netopýr ušatý v průběhu průzkumů v letech 2018 a 2020 nebyl v zájmovém území zaznamenán. Jeho přítomnost zde však nelze i přesto vyloučit.

Z výše popsanych vlivů předmětného záměru na všechny zvláště chráněné druhy je zřejmé, že je záměr z pohledu ochrany přírody, za předpokladu respektování opatření navržených zpracovateli hodnocení a průzkumů (viz dále), akceptovatelný. Dle provedeného posouzení lze mít tedy za to, že **povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení stavu všech daných druhů z hlediska jejich ochrany**, čímž je splněna poslední ze zákonných podmínek nezbytná k povolení výjimky.

Stanovení všech ve výroku uvedených opatření má své opodstatnění vyplývající z předložených biologických průzkumů záměrem dotčeného území. Podmínky vzešlé z průzkumů provedených v letech 2010 a 2011 byly zapracovány do závěru zjišťovacího řízení, který byl vydán Krajským úřadem Pardubického kraje pod č. j. KrÚ 96259/2011/OŽPZ/JI. Aktualizační průzkum provedený v letech 2018 a 2020 byl podkladem pro upřesnění dříve navržených podmínek a pro stanovení dalších podmínek zohledňujících aktuální stav bioty v daném území. Ještě před vydáním rozhodnutí však krajský úřad opatřením č. j. 90359/2020/OŽPZ/Si ze dne 3. 12. 2020 seznámil účastníky řízení s návrhem podmínek, které měl v úmyslu stanovit ve výrokové části rozhodnutí. Žádný z účastníků řízení se k návrhu podmínek nevyjádřil, a tak se staly součástí výrokové části rozhodnutí podmínky ve znění, s nímž byli účastníci řízení seznámeni.

Dle první podmínky rozhodnutí je držitel výjimky povinen zajistit osobu (subjekt), která bude zajišťovat po dobu realizace záměru monitoring dotčeného prostoru, a která bude odborným garantem naplňování podmínek vydaného rozhodnutí. Kontrola plnění podmínek rozhodnutí i to, zda nedochází k porušování některých ustanovení zákona o ochraně přírody, zůstává úkolem krajského úřadu, případně dalších orgánů ochrany přírody (dle jejich kompetencí stanovených zákonem o ochraně přírody). Krajský úřad považuje za nezbytné, aby byl subjekt provádějící ekologický dozor stavby přítomen zejména při případných odchycích a následných transferech živočichů z prostoru stavby, transferech rostlin, ověřování výskytu netopýrů v budovách tábora, při monitoringu výskytu vybraných ptačích druhů, monitoringu výskytu mihulí potočních a při jejich případném odlovu apod.

S ohledem na životní cykly předmětných druhů (zejména ptáků, obojživelníků a plazů), určil krajský úřad období, kdy lze zahájit zemní práce a provádět odstraňování dřevin, tzn. kácení stromů i odstraňování keřů. Dané období bylo stanoveno i s ohledem na migraci obojživelníků, kteří jsou typičtí výraznými tahy mezi jimi obývanými biotopy (na jaře tah dospělců na místa rozmnožování a pak zpět, dále v létě tahy metamorfovaných jedinců a také podzimní tahy na zimoviště). Určené období bylo stanoveno rovněž tak, aby se nepřekrývalo s obdobím hnízdění ptačích druhů a s obdobím péče o juvenilní stádia. Cílem tohoto opatření je omezit riziko přímého ohrožení jedinců daných druhů v období, kdy jsou nejzranitelnější, resp., kdy mají nejpevnější vazbu k určitému stanovišti.

Dalšími podmínkami rozhodnutí byla držiteli výjimky stanovena povinnost minimalizovat rozsah kácení na nezbytně nutnou míru. Důvodem je že dané dřeviny sami o sobě poskytují úkrytové možnosti některým z předmětných zvláště chráněných druhů, ale i celé řadě dalších obecně chráněných druhů, které spoluvytvářejí se shora uvedenými zvláště chráněnými druhy ekosystém charakteristický pro tento typ stanoviště.

V případě, že bude realizace stavby opět odkládána, bude držitel výjimky dle osmé podmínky rozhodnutí povinen opět zajistit provedení nových průzkumů k ověření toho, zda nedošlo od posledních průzkumů (které byly podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí) k zásadnějším změnám v osídlení předmětného území zvláště chráněnými druhy.

Při realizaci záměru by došlo k přímému zasažení mapované populace oměje vlčího moru, a to změnou stanovištních podmínek nebo mechanickým odstraněním rostlin. Proto je nutné provést záchranný transfer všech rostlin ohrožených stavební činností, což již bylo navrženo v původním biologickém průzkumu z let 2009 – 2011. Oměj vlčí mor lze poměrně snadno

a úspěšně přesadit. Druh nemá hlízu, ale neztlustlý vícehlavý oddenek, který je nutné vykopat. Rostliny lze přenášet kdykoliv během vegetační sezóny, ovšem nejvhodnějším obdobím je doba po odkvětu, přibližně měsíce srpen až říjen. Zpracovatel průzkumů vybral vhodná místa, do kterých musí být rostliny přeneseny.

Protože je jisté, že dřevěné stavby táborové základny na pravém břehu Krounky v dotčené lokalitě jsou dočasným nebo sezónním (letním) úkrytem jednotlivých exemplářů netopýrů (n. vousatý/Brandtův) nebo dokonce málo početných kolonií (n. nejmenší), je nutné přistoupit k jejich demontáži v období hibernace netopýrů (zimní období), aby nedošlo k jejich ohrožení. Pokud by nebylo možné toto časové omezení splnit, byla by nutná před demontáží objektů kontrola provedená ekologickým dozorem a odsouhlasení demontáže v tomto období i krajským úřadem.

Před započítáním prací v korytě Krounky je dle zpracovatelů průzkumu nezbytné provést záchranný transfer mihulí (resp. jejich larev). Tento transfer je nutné provést na vhodná místa v toku Krounky cca 200 - 400 m nad dotčený úsek. Důležitou podmínkou je, aby přenos minoh byl realizován včetně části jejich náplavů – pokud by došlo k pouhému přelovení jedinců bez náplavu, došlo by v místě vypuštění k lokálnímu přesycení (přehuštění) populace a transfer by nebyl úspěšný (minohy by uhynuly). Cílem transferů je zabránit přímému ohrožení mihulí v době realizace záměru. Krajský úřad na základě doporučení zpracovatele biologického průzkumu stanovil konkrétní podmínky provedení vlastního transferu, a dále stanovil i místo, kam mají být mihule přenášeny.

Dalšími dvěma podmínkami byly určeny některé parametry stavebních objektů, které jsou zásadní pro to, aby byla zajištěna migrační prostupnost těchto objektů. Jedná se zejména o objekt samotné hráze a o objekt vypouštěcího zařízení a bezpečnostního přepadu. Úpravy těchto objektů jsou důležité zejména z důvodu umožnění migrace vodních živočichů a ryb, včetně migrace i bentických druhů ryb a kruhoústých, zejména mihule, vranky, mřenky.

V rámci prací v korytě vodního toku musí být zabráněno kontaminaci vodního prostředí mimo jiné i zásaditými stavebními surovinami jako jsou vápno, cement apod. Změna chemismu vodního prostředí by měla zásadní negativní dopad na celé společenstvo vodních organizmů dotčených toků, a to včetně mihulí potočních.

Součástí záměru musí být i provedení konečných terénních úprav, jejichž cílem je zabránění ruderalizace ploch dotčených stavbou a zabránění šíření nepůvodních a invazivních druhů rostlin.

Jelikož byly splněny všechny zákonem o ochraně přírody určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody povolit, krajský úřad požadovanou výjimku podniku Povodí Labe, s. p., za stanovených podmínek povolil.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou podnik Povodí Labe, s. p., obec Perálec, město Skuteč a město Proseč.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

Do datové schránky:

- Povodí Labe, s. p. (DS)
- obec Perálec (DS)
- město Skuteč (DS)
- město Proseč (DS)

Na vědomí:

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát HK, oddělení ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Chrudim, orgán ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Chrudim, vodoprávní úřad (DS)
- Krajský úřad Pardubického kraje, vodoprávní úřad (zde)
- Český rybářský svaz, MO Skuteč, Rubešova 407, 539 73 Skuteč